

**JUZGADO SEGUNDO DE LO MERCANTIL
JUICIO EJECUTIVO MERCANTIL 0935/2021
SENTENCIA DEFINITIVA**

Aguascalientes, Aguascalientes, a cuatro de marzo de dos mil veintidós.

V I S T O S, para dictar sentencia definitiva los autos del expediente número **0935/2021** que en la vía **EJECUTIVA MERCANTIL** promueve ***** por conducto de sus endosatarios en **procuración** los licenciados Juan Carlos **Meléndez Flores** y/o Karla Fabiola Robles Amador y/o Martin Eduardo **Ramírez González** y/o Liliana **Hernández Amador** en contra de *****la que se dicta bajo los siguientes:

C O N S I D E R A N D O S

I. Estado de los autos para dictar sentencia definitiva.- El artículo 1077 del Código de Comercio, señala que las sentencias definitivas deben ser claras, precisas y congruentes con las demandas y las contestaciones y con las demás pretensiones deducidas oportunamente en el pleito, condenando o absolviendo a la demandada y decidiendo todos los puntos litigiosos que hayan sido objeto del debate; y estando citadas las partes para oír sentencia, se procede a ello siguiendo los lineamientos que marca el precepto legal señalado.

II. Estudio de la personalidad de la parte actora.- La demanda la presentaron los licenciados Juan Carlos **Meléndez Flores** y/o Karla Fabiola Robles Amador y/o Martin Eduardo **Ramírez González** y/o Liliana **Hernández Amador**, en su carácter de endosatarios en **procuración** de ***** , lo que se justifican plenamente con el endoso que obra al reverso del documento fundatorio, mismo que reúne todos y cada uno de los requisitos que para ese tipo de endosos exigen los artículos 29 y 35 de la Ley General de Títulos y Operaciones de Crédito y; por lo que

respecta al licenciado Sergio Ricardo Delgadillo **Medellín**, si bien es cierto que mediante auto de **admisión** de demanda dictado en fecha quince de abril de dos mil veintiuno –foja 9 y 10- se le tuvo por reconocida la personalidad de endosatario en **procuración**, esto no se justifica con el endoso del documento basal, ya que del mismo se aprecia que el beneficiario no lo **endosó** en **procuración a favor de éste profesionalista**.

III. Estudio de la vía.- Es procedente la **vía** ejecutiva mercantil planteada por el actor, para demandar el pago forzoso del documento base de la **acción**, ya que es **un pagaré** que **reúne** los requisitos que para tales documentos exige el **artículo 170** de la Ley General de **Títulos y Operaciones de Crédito**, por tanto, se trata de **título de crédito** que encuadra en la **fracción IV** del **artículo 1391** del **Código de Comercio** y por ello trae aparejada **ejecución**, lo que hace procedente la **vía** ejecutiva mercantil propuesta por la parte actora.

IV. Fijación de la litis.- Con el **carácter** que se ha **señalado** en el considerando II ejercita en la **vía** ejecutiva mercantil, **acción** cambiaria directa en contra de ***** , por el pago y cumplimiento de las siguientes prestaciones:

A.- Para que mediante sentencia firme, se condene al demandado a pagar a los suscritos la cantidad de **\$30,000.00 (TREINTA MIL PESOS 00/100 M.N.)**, cantidad que ampara el documento denominado por ley como **"pagaré"** que se funge como documento base de la **acción**. Esta **prestación** se exige por concepto de suerte principal.

B.- Para que mediante sentencia judicial se condene al demandado a pagar a los suscritos, los intereses legales generados hasta la fecha en que el demandado **incurrió** en mora y hasta el pago total de la suerte principal del presente asunto, lo anterior, a **razón del 3% (tres por ciento)**, sobre la cantidad que como suerte principal ampara el documento base de la **acción** que se **acompaña** a esta demanda.

C.- Para que mediante sentencia firme, se condene a los demandados al pago de los gastos y costas que puedan generarse por la **tramitación del presente juicio**.

Acción que contemplan los **artículos 150 fracción II, 151 y 152** de la Ley General de Títulos y Operaciones de Crédito.

El demandado ***** dio

contestación a la demanda instaurada en su contra, oponiendo controversia en cuanto a las prestaciones que se le reclaman y hechos en que se fundan, ***** como excepciones las siguientes:

“Primera.- Toda vez que el suscrito no suscribió ningún título de crédito o pagaré alguno que hoy se me exige, solicito que la acción que se intenta en mi contra quede sin efecto.

Segunda.- La falta de acción y derecho, esta excepción encuentra su fundamento en el hecho de que como ya he mencionado anteriormente, no firmé el pagaré base de la acción del escrito de demanda inicial del actor por lo que resulta improcedente el ejercicio de esta, del cual probaré en el momento procesal oportuno”.

Con fundamento en lo dispuesto por el artículo 33 del Código de Procedimientos Civiles del Estado aplicado supletoriamente al Código de Comercio conforme el diverso 1063 del segundo de los códigos mencionados, aun cuando no se señaló alguna otra excepción en el capítulo respectivo, de una observación exhaustiva del escrito de contestación de demanda se tiene que en el capítulo de contestación a los hechos, en concreto en el apartado III se hizo valer la excepción de PAGO PARCIAL pues textualmente señala:

“Este hecho resulta falso de toda falsedad en razón de que el actor en ningún momento me requirió por el pago del documento, sino que el suscrito fue la persona que le pidió concluyéramos con la deuda, pues ya se estaban realizando depósitos a diferentes cuentas de banco, que en su momento procesal oportuno se demostraran...”

Excepción que se tiene por formulada con fundamento en los dispositivos legales antes precisados, que prevén la procedencia de las excepciones aún cuando no se mencione expresamente su nombre o se exprese equivocadamente, con tal de que se precise el hecho en que se hace consistir la defensa, supuesto este último que a juicio de esta autoridad se actualiza en el presente caso, atendiendo además, al criterio jurisprudencial con número de registro 162137, que señala:

“EXCEPCIONES NO INVOCADAS EXPRESAMENTE. SI FORMARON PARTE DE LA LITIS, DEBEN ESTUDIARSE AL DICTAR SENTENCIA. Si al contestar la demanda se determinó con precisión el hecho en que se hacía consistir la defensa, aun cuando no se invocó expresamente el nombre de la excepción opuesta, el juzgador debe ocuparse de ella al

dictar sentencia, pues es indudable que ese aspecto **formó** parte de la litis.”.

V. Valoración de pruebas.- El artículo 1194 del Código de Comercio, establece: **“El que afirma está obligado a probar. En consecuencia, el actor debe probar su acción, y el reo sus excepciones”**. En observancia a dicho precepto las partes exponen en sus escritos de demanda y **contestación** a la misma, una serie de hechos como fundatorios de la **acción** y excepciones planteadas y para acreditarlos como lo exige el precepto en cita, ofrecieron y se les admitieron pruebas, mismas que se valoran en la medida que se expone a continuación.

De la parte actora:

La **CONFESIONAL DE POSICIONES Y RECONOCIMIENTO DE CONTENIDO Y FIRMA** a cargo del demandado ***** , por lo que hace a la primera de ellas fue declarada desierta por causa imputable a su oferente mediante audiencia de fecha veintiocho de febrero de dos mil **veintidós** –foja 35-, en virtud de que **omitió** exhibir el pliego de posiciones correspondiente y la segunda de ellas fue desahogada mediante la citada audiencia, teniendo al demandado reconociendo el contenido y firma del documento base de la **acción**, ello dada su inasistencia injustificada a dicha audiencia de conformidad con el **artículo 1232 fracción I y 1244 del Código de Comercio**; prueba a la que se le concede pleno valor probatorio al tenor de los **artículos 1232 fracción I y 1289 del Código de Comercio en relación** a su diverso 1244, ya que la **declaración** de tenerlo ratificando el documento se **realizó** de manera legal, previa **citación** al absolvente y su incomparecencia injustificada, sin que se desvirtuara el reconocimiento **así** vertido; elemento probatorio con el cual se robustece la prueba preconstituida que erige *****documento*base de la acción**.

El valor concedido a esta prueba deviene del hecho de que en autos no se **desahogó** ninguna prueba en contrario que destruya su eficacia en **términos** del **artículo 1290** del **Código** de Comercio, lo cual encuentra sustento por **analogía** en la siguiente jurisprudencia firme emanada de los tribunales federales:

Novena **Época**, Registro: 167289, Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito, Jurisprudencia, Fuente: Semanario Judicial de la **Federación** y su Gaceta, XXIX, Mayo de 2009, Materia(s): Civil, Tesis: I.3o.C. J/60, **Página**: 949.

CONFESIÓN FICTA. PUEDE POR SÍ SOLA PRODUCIR VALOR PROBATORIO PLENO, SI NO SE DESTRUYE SU EFICACIA CON PRUEBA EN CONTRARIO. La correcta **valoración** de la prueba de **confesión** ficta debe entenderse en el sentido de que establece una **presunción** favorable al articulante y contraria a los intereses de la absolvente, que debe de ser destruida con prueba en contrario y en tanto no se advierta **algún** elemento de **convicción** que desestime la **confesión** ficta, **ésta** puede adquirir la eficacia suficiente para demostrar los hechos que se pretendieron probar en el juicio respectivo, sin que sea **obstáculo** a lo anterior la circunstancia de que al contestar la demanda la parte demandada hubiera negado los hechos en que se **apoyó** esa **pretensión**, toda vez que el silencio del absolvente quien se niega de alguna manera por su incomparecencia a ser interrogado y a prestar **espontáneamente** su **declaración** en **relación** con los hechos sobre los que se le cuestionan, es demostrativo de la **intención** de eludir la **contestación** de hechos fundamentales controvertidos en el juicio respectivo.

Análisis del documento base de la acción.

La **DOCUMENTAL** consistente en el **pagaré** base de la **acción**, mismo que obra en la seguridad del juzgado y en autos en copia cotejada a foja 8 de los autos, documento original que para su debida **valoración** se manda traer a la vista, prueba a la que se le concede pleno valor en **términos** del **artículo 1296** del **Código** de Comercio, pues dicha **disposición señala** que los documentos privados procedentes de una de las partes presentados como prueba y no objetados se **tendrán** por reconocidos, siendo el caso que en la causa el demandado ***** **sí objetó** el contenido de dicha documental, ya que manifiesta en su escrito de **contestación** a la demanda que no **firmó** el documento que se le reclama, pues dice lo **firmó** en blanco, además de que **señala** que **realizó depósitos** bancarios, sin especificar **número** o montos); sin embargo, el demandado no **acreditó** dichas defensas, ya que no **sólo omitió** aportar pruebas que aportaran elementos

para demostrar sus argumentos, toda vez que las pruebas confesional y testimonial fueron declaradas desiertas, tal y como se evidenciara al momento de su **valoración** en el considerando siguiente; si no que, **ayudó** a robustecer el **pagaré** base de la **acción** al haber confesado que **sí firmó** el **pagaré**, **así** como al haber sido declarado ratificando su contenido y firma; en consecuencia, con esta probanza se acredita:

a) Que en fecha **dieciséis** de julio de dos mil dieciocho, el demandado ***** , **suscribió** un **pagaré** valioso por la cantidad de \$30,000.00 (treinta mil pesos 00/100 M. N.) en Aguascalientes.

b) Que en el citado documento se **fijó** como fecha de pago el **día** uno de noviembre de dos mil veinte y que se **pactó** un **interés** para el caso de mora del tres por ciento mensual.

c) Que el beneficiario del **pagaré** es ***** , quien endoso en **procuración** a favor de Juan Carlos **Meléndez** Flores y/o Karla Fabiola Robles Amador y/o Martin Eduardo **Ramírez González** y/o Liliana **Hernández** Amador el **día** cinco de abril de dos mil veintiuno, por tanto se encuentran facultados para exigir el pago del fundatorio.

Las pruebas ofrecidas por la parte demandada:

La **CONFESIONAL** a cargo del actor ***** , prueba que fue declarada desierta por causa imputable a su oferente mediante audiencia de fecha veintiocho de febrero de dos mil **veintidós** –foja 36-, en virtud de que **omitió** exhibir el pliego de posiciones correspondiente.

La **TESTIMONIAL** a cargo de los atestes ***** , ***** y ***** , prueba que fue declarada desierta por causas imputables a su oferente, mediante audiencia de fecha uno de marzo de dos

mil **veintidós**, toda vez que no **presentó** a los testigos a pesar de que se encontraba obligado a ello.

De ambas partes:

La **INSTRUMENTAL DE ACTUACIONES**, entendiéndose por ésta todas y cada una de las constancias que integran el sumario que se resuelve a las que se les concede pleno valor al tenor del **artículo** 1294 del **Código** de Comercio, la cual resulta favorable a la parte actora, dado el alcance probatorio concedido a las pruebas ofrecidas por las partes lo que **aquí** se tiene por reproducido como si a la letra fuera en obvio de espacio y tiempo, **además** de la consistente en el escrito de **contestación** de demanda –fojas 19 a 21-, en el que el demandado *****
contestó como parcialmente cierto el hecho **número** 1 –foja 19-, reconociendo haber suscrito el **título** de **crédito** a favor del actor y por la cantidad de treinta mil pesos, **aún** cuando arguye que lo **firmó** en blanco, **pues textualmente manifestó:**

“Que el hecho I. es parcialmente cierto que el suscrito en su calidad de obligado principal **suscribí** un **título** de **crédito** con el C. ***** por la cantidad de \$30,000.00 (Treinta Mil Pesos 00/100 M.N.); sin embargo, abusando de la necesidad, el C. ***** , a quien le **firmé** el **pagaré** en blanco que hoy funge como documento base de la **acción**, de manera reiterativa y en varias ocasiones le **solicité** por que se llenar (sic) los **datos correspondientes**, lo cual no realizó, evidentemente”.

Declaración que constituye una **confesión** judicial conforme lo previsto por los **artículos** 1212 y 1287 del **Código** de Comercio, al haberse realizado al momento de dar **contestación** a la demanda y con la cual se produce consecuencias **jurídicas** a cargo del demandado, ya que resulta contrario a las excepciones que opone en el propio escrito de **contestación** de demanda referentes a no haber firmado el documento base de la **acción**, **además** de que con esta prueba se robustece el reconocimiento del contenido y firma del documento base de la **acción** que se le tuvo por realizado.

La **PRESUNCIONAL EN SU DOBLE ASPECTO LEGAL Y HUMANA** que le es favorable a la parte actora, toda vez que la parte demandada no **sólo** no **acreditó** ninguna de sus defensas, si no que, se le tuvo reconociendo el contenido y firma del documento base de la **acción**, **además** de que **confesó** haberlo firmado, **aún** y cuando alegue que se encontraba en blanco, lo cual por supuesto no **acreditó**, generando lo anterior, la **presunción** de la certeza del basal, por ende se robustece dicho documento; **así** mismo se presume que **aún** se debe, por la tenencia del documento por parte del actor; prueba a la que se le concede pleno valor de conformidad con lo que dispone el artículo 1306 del Código de Comercio.

VI. Estudio de la litis.- En mérito al alcance probatorio concedido a los elementos de **convicción** aportados por las partes, se procede a resolver las excepciones que interpusiera la parte demandada, atendiendo a las siguientes consideraciones **lógico-jurídicas** y disposiciones legales.

Se **procederá** al estudio conjunto de las dos primeras excepciones que opone el demandado, de las cuales omite **denominación** alguna, sin que con ello se vulnere lo dispuesto por el **artículo** 1077 del **Código** de Comercio, pues dicho dispositivo legal no establece como requisito que el estudio de los puntos litigiosos se realice en el orden y bajo los **términos** planteados por los litigantes, sino **únicamente** la **obligación** de pronunciarse respecto a todos ellos; lo anterior se estima **así**, en virtud de que las hace consistir en un **único** hecho, referente a que supuestamente no **firmó** el documento base de la **acción** que le es reclamado; por lo tanto son encuadrables en la **fracción** II del **artículo** 8 de la Ley General de **Títulos** y Operaciones de **Crédito**, toda vez que es referente a no haber sido **él** quien **firmó** el documento basal; **así** pues, para efecto de analizar la procedencia de las citadas excepciones, se requiere la **acreditación** del supuesto en que las mismas se sustentan, es decir, que la firma plasmada en el documento

fundatorio y que se le atribuye al demandado, no corresponde a su puño y letra, lo cual no quedó acreditado en autos, por tanto, resultan **infundadas**; esto es **así**, en virtud de que si bien es cierto que la parte demandada **ofreció** la prueba pericial a fin de acreditar su dicho, **ésta** no fue admitida por no haberse ofrecido en **términos** de ley, en tanto que las pruebas confesional y testimonial que **sí** le fueron admitidas, se declararon desiertas por causa a **él** imputables, tal y como se **precisó** al momento de su **valoración** en el considerando inmediato anterior, siendo la prueba **idónea** para acreditar dichas excepciones por su naturaleza, la prueba pericial, pues se requieren conocimientos especiales para su **resolución**, sin que sea posible que quien ahora resuelve concluya que existe **alteración** en el documento base de la **acción** con la **apreciación** simple del mismo, lo anterior encuentra sustento en la tesis aislada con **número** de registro 181737 que fue emitida por los tribunales federales, por lo que **incumplió** con lo previsto por los **artículos** 1194, 1195 y 1196 del **Código** de Comercio de los que se colige que **tenía** la **obligación** de probar sus excepciones; luego entonces, no **desvirtuó** la prueba preconstituida en que se erige el documento fundatorio, **según** diversos criterios aislados emitidos por los tribunales federales, entre ellos el localizable bajo el número de registro 192600 .

Más **aún**, sus excepciones se **desvirtúan** con la **confesión** expresa realizada al momento de dar **contestación** a la demanda, en la que el demandado **aceptó** haber firmado el **pagaré** que le reclama el actor por la cantidad de treinta mil pesos, **así** como al haberlo tenido ratificando tanto el contenido, como la firma del documento base de la **acción**, tal y como se expuso ampliamente al momento de la **valoración** de estas pruebas en el considerando inmediato anterior.

Por **último**, en lo que respecta a la **excepción** de **PAGO PARCIAL**, que hace consistir en que **realizó depósitos** en diferentes cuentas de banco, sin siquiera especificar el **número** o cantidad de los mismos,

encuadra en la **fracción XI del artículo 8** de la Ley General de **Títulos** y Operaciones de **Crédito** pues la hace consistir en pagos que no constan en el mismo fundatorio, lo anterior como se sostiene en la jurisprudencia **número de registro 160159**; de la cual se determina que no fue acreditada, por tanto resulta **infundada** en virtud de que el demandado **omitió** aportar prueba alguna para tal efecto, ya que las pruebas confesional y testimonial que le fueron admitidas se declararon desiertas por causas a **él** imputables, tal y como se expuso en el considerando anterior, en tanto que las diversas pruebas correspondientes a la instrumental y presuncional legal y humana en nada le favorecieron, incumpliendo **así** lo previsto por los ya citados **artículos 1194, 1195 y 1196 del Código de Comercio** de los que se colige que **tenía la obligación** de probar sus excepciones, luego entonces, no **desvirtuó** la prueba preconstituida en que se erige el documento fundatorio.

A mayor abundamiento, resulta importante recalcar que la Suprema Corte de Justicia de la **Nación** al interpretar el alcance de los **artículos 1194 y 1391 del Código de Comercio**, **estableció** el siguiente criterio jurisprudencial de la **Época: Novena**, Registro: 192075, Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito, Tipo de Tesis: Jurisprudencia, Fuente: Semanario Judicial de la **Federación** y su Gaceta, Tomo XI, Abril de 2000, Materia(s): Civil, Tesis: VI.2o.C. J/182, Página: 902, con voz:

"TÍTULOS EJECUTIVOS, EXCEPCIONES CONTRA LA ACCIÓN DERIVADA DE LOS. CARGA DE LA PRUEBA. De conformidad con lo dispuesto por el **artículo 1391, primer párrafo y fracción IV, del Código de Comercio**, los **títulos de crédito** como el **pagaré** tienen el **carácter** de ejecutivos, es decir, traen aparejada **ejecución**, luego, constituyen una prueba preconstituida de la **acción** ejercitada en el juicio, lo que **jurídicamente** significa que el documento ejecutivo exhibido por la actora, es un elemento demostrativo que en **sí** mismo hace prueba plena, y por ello si el demandado opone una **excepción** tendiente a destruir la eficacia del **título**, es a **él** y no a la actora a quien corresponde la carga de la prueba del hecho en que fundamente su **excepción**, precisamente en **aplicación** del principio contenido en el **artículo 1194** de la **legislación mercantil** invocada, consistente en que, de igual manera que corresponde al actor la **demonstración** de los hechos constitutivos de su **acción**, toca a su contraria la **justificación** de los constitutivos de sus excepciones o defensas; y con apoyo en

el artículo 1196 de esa **codificación**, es el demandado que **emitió** la negativa, el obligado a probar, ya que este **último** precepto establece que **también está** obligado a probar el que niega, cuando al hacerlo desconoce la **presunción** legal que tiene a su favor su colitigante; en ese orden de ideas, la **dilación** probatoria que se concede en los juicios ejecutivos mercantiles es para que la parte demandada acredite sus excepciones o defensas, **además**, para que el actor destruya las excepciones o defensas opuestas, o la **acción** no quede destruida con aquella prueba ofrecida por su contrario.”

Criterio del cual se desprende que corresponde a la parte demandada la carga de la prueba por cuanto a sus argumentos, **máxime** que en **tratándose** del cumplimiento de **obligación** de pago, esto con sustento en la jurisprudencia firme emitida por los tribunales federales:

“Sexta **Época**, Registro: 392432, Instancia: Tercera Sala, Jurisprudencia, Fuente: **Apéndice** de 1995, Tomo IV, Parte SCJN, Materia(s): Civil, Tesis: 305, Página: 205.

PAGO O CUMPLIMIENTO. CARGA DE LA PRUEBA. El pago o cumplimiento de las obligaciones corresponde demostrarlo al obligado y no el incumplimiento al actor.”.

VII. Determinación jurídica.- En consecuencia, a lo hasta **aquí** precisado, ha lugar a establecer que resulta fundada la **acción** cambiaria directa ejercitada por la parte actora y que resultan infundadas las excepciones formuladas por la parte demandada, con base en los siguientes hechos que han quedado acreditados de manera fehaciente:

a) Que en fecha **dieciséis** de julio de dos mil dieciocho, el demandado ***** , **suscribió** un **pagaré** valioso por la cantidad de \$30,000.00 (treinta mil pesos 00/100 M. N.) en Aguascalientes.

b) Que en el citado documento se **fijó** como fecha de pago el **día** uno de noviembre de dos mil veinte y que se **pactó** un **interés** para el caso de mora del tres por ciento mensual.

c) Que el beneficiario del **pagaré** es ***** quien **endosó** en **procuración** a favor de Juan Carlos **Meléndez** Flores y/o Karla Fabiola Robles Amador y/o Martin Eduardo **Ramírez González** y/o Liliana **Hernández** Amador el **día** cinco de abril de dos

mil veintiuno, por tanto se encuentran facultados para exigir el pago del fundatorio.

d) Que a la fecha de **presentación** de la demanda que lo fue el ocho de abril de dos mil veintiuno, no se **había** realizado pago alguno relativo al fundatorio, lo anterior se obtiene del hecho de que la parte **demandada no aportó probanza alguna al respecto.**

Por tanto, se declara que le asiste derecho al actor ***** para ejercitar **acción** cambiaria directa en contra de ***** , ya que se **obligó** a pagar de manera incondicional el monto del documento base de la **acción**, **dándose** los supuestos previstos en los **artículos** 150 fracción II, 151 y 152 de la Ley General de Títulos y Operaciones de Crédito.

Por lo que, con fundamento en el **artículo** 152 invocado en el **párrafo** que antecede, es de condenarse y se condena a ***** , a pagar a la parte actora la cantidad de \$30,000.00 (treinta mil pesos 00/100 M. N.), por concepto de suerte principal.

Así mismo, se condena a ***** a pagar a la parte actora ***** intereses moratorios a **razón** de un 3% mensual sobre la suerte principal cuyo pago se ha condenado en esta sentencia a la parte demandada, generados a partir del **día** ***** , **día** siguiente a la fecha de vencimiento del documento fundatorio. Concepto el anterior, que **deberá** ser regulado en **ejecución** de sentencia, esto con fundamento en el **artículo** 150, 151, 152 fracción II de la Ley General de Títulos y Operaciones de Crédito y 362 del Código de Comercio; debiendo tomar en **consideración el abono realizado por el demandado por la cantidad de \$2,000.00 (dos mil pesos 00/1400 M.N.) en diligencia de requerimiento de pago, embargo y emplazamiento** practicada en fecha cinco de octubre

de dos mil veintiuno –foja 14-, esto de conformidad con el artículo 264 del Código de Comercio.

Por vía de consecuencia también se condena a la parte demandada ***** a pagar a la parte actora ***** los gastos y costas del presente juicio, ya que se da el supuesto a que se refiere la fracción III del artículo 1084 del Código de Comercio relativo a ser condenado en juicio ejecutivo; concepto que también deberá ser regulado en ejecución de sentencia tomando en consideración las disposiciones arancelarias aplicables.

Una vez que esta sentencia causa ejecutoria, sáquense a remate los bienes embargados en la presente causa y con su producto pague a la parte actora de las prestaciones a que se ha condenado a la parte demandada en esta sentencia, si ésta no lo hace dentro del término de ley.

Por lo expuesto y fundado y con apoyo además en lo dispuesto por los artículos 1322, 1324, 1325, 1327, 1328, del 1392 al 1394, 1396, del 1399 al 1401, 1404 al 1408 y demás aplicables del Código de Comercio; 1º, 2º, 3º, 5º, 8º, 23 y demás relativos de la Ley General de Títulos y Operaciones de Crédito, es de resolverse y se resuelve:

PRIMERO.- Se declara procedente la vía ejecutiva mercantil y que la parte actora ***** probó su acción.

SEGUNDO.- Se declara que la parte demandada ***** no acreditó ninguna de sus excepciones.

TERCERO.- Se condena a la parte demandada ***** , a pagar a la parte actora la cantidad \$30,000.00 (treinta mil pesos 00/100 M. N.), por concepto de suerte principal.

CUARTO.- Se condena a la parte demandada ***** al pago de los intereses moratorios a razón del 3% (tres por ciento) mensual, en los términos señalados en el

último considerando, regulados que sean en **ejecución** de sentencia, tomando en consideración el **abono realizado por el demandado por la cantidad de \$2,000.00 (dos mil pesos 00/1400 M.N.) en diligencia de requerimiento de pago, embargo y emplazamiento.**

QUINTO.- Se condena a la parte demandada ***** , al pago de gastos y costas a favor de la actora ***** , generados por la **tramitación** de este juicio, regulados que sean en ejecución de sentencia.

SEXTO.- Una vez que esta **resolución** quede firme, **hágase** transe y remate de los bienes embargados y con su producto pago a la actora de todas y cada una de las prestaciones a que se ha condenado a la demandada en esta sentencia, desde luego si **ésta** no lo hace dentro del término de ley.

SÉPTIMO.- En los **términos** de lo previsto en el **artículo 73 fracción II**, de la Ley General de Transparencia y Acceso a la **Información Pública**, misma que fue publicada en el diario Oficial de la **Federación** el día trece de agosto de dos mil veinte, se ordena se proceda a la **elaboración y publicación** de la **versión pública** de la presente sentencia siguiendo lo establecido en los Lineamientos para la **Elaboración** de Versiones **Públicas** de Sentencias y Resoluciones dictadas por los Juzgados y Salas del Poder Judicial del Estado de Aguascalientes.

OCTAVO.- Notifíquese y cúmplase.

Así, definitivamente lo **sentenció** y firma la LIC. ANA LUISA PADILLA GÓMEZ, C. Juez Segundo de lo Mercantil de esta Capital, por ante su Secretaria de Acuerdos LIC. HOSANNA YADIRA ROMERO ORNELAS con quien actúa y da fe.- Doy fe.

LIC. ANA LUISA PADILLA GÓMEZ
JUEZ SEGUNDO DE LO MERCANTIL EN EL ESTADO

LIC. HOSANNA YADIRA ROMERO ORNELAS
SEGUNDA SECRETARIA DE ACUERDOS

La sentencia que antecede se publica en la Lista de acuerdos de este juzgado en fecha siete de marzo de dos mil veintidós. Conste.

LIC. HOSANNA YADIRA ROMERO ORNELAS
SEGUNDA SECRETARIA DE ACUERDOS

L'DYRD/bfrr

El(La) Licenciado(a) HOSANNA YADIRA ROMERO ORNELAS, Secretario(a) de Acuerdos y/o de Estudio y Proyectos adscrito(a) al Órgano Jurisdiccional, hago constar y certifico que este documento corresponde a una versión pública de la sentencia o resolución 0935/2021 dictada en cuatro de marzo del dos mil veintidos por el Juez Segundo Mercantil del Estado de Aguascalientes, conste de 17 fojas útiles. Versión pública elaborada de conformidad a lo previsto por los artículos 3 fracciones XII y XXV; 69 y 70 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Aguascalientes y sus Municipios, 113 y 116 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, así como del trigésimo octavo de los Lineamientos Generales en Materia de Clasificación y Desclasificación de la Información, así como para la elaboración de Versiones Públicas, se suprimió: nombre de las partes, el nombre de los endosatarios en procuración, nombre de los testigos, información que se considera legalmente como confidencial o reservada por actualizarse lo señalado en los supuestos normativos en cita. Conste.